



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1289-9/20
Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar rješavajući žalbu, ponuditelja BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo, zastupan po odvjetničkom uredu Nermin Vila iz Sarajeva, žalba broj: 361/20 od 22.05.2020. godine izjavljenu protiv Rješenja o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuditelja broj: 13-11-1347/20 od 12.05.2020. godine, za predmet javne nabave: Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 23.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** kao neosnovana.
2. **Odbija se zahtjev** Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 930,00 KM uvećano za PDV.
3. **Odbija se zahtjev** Žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Općina Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave: Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 935-1-3-37-3-61/20 od 26.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu protiv Rješenja o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuditelja broj: 13-11-1347/20 od 12.05.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo uz izjašnjenje prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.06.2020. godine

BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj), navodi kako izjavljuje žalbu protiv Rješenja o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuditelja, broj: 13-11-1347/20 od 12.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabave radova „Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne

signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo" ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, pogrešne primjene Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pogrešno utvrđeno činjenično stanje i povrede odredaba Zakona o upravnom postupku.

Ugovorno tijelo je u veljači 2020. godine objavilo Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave radova „Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo“. Na dan 12.05.2020. godine Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuditelja broj: 13-11-1347/20 (u daljem tekstu: Rješenje) kojim je izabran za najpovoljnijeg drugorangiranog ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 146.139,08 KM.

Prije donošenja predmetnog Rješenja, Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1347/20 od 30.03.2020. godine kojom odlukom je izabran za najpovoljnijeg ponuditelja Pro Via d.o.o. Bijeljina, koji ponuditelj nije u ostavljenom roku od 5 dana dostavio dokumentaciju propisanu točkom 7.1.3 stavak a) do d) i točkom 7.3.2. stavak a) Tenderske dokumentacije, te je shodno tome Ugovorno tijelo donijelo pobijano Rješenje o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuditelja, koje Žalitelj pobija ovom žalbom iz razloga jer je Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, kao i odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a sve iz razloga kako slijedi.

I

Ugovorno tijelo je točkom 7.1.1. predmetne Tenderske dokumentacije propisalo:

U skladu sa člankom 45. Zakona, ponuda će biti ako je ponuditelj:

- u kaznenom postupku je osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- pod stečajem je ili je predmetom stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmetom likvidacijskog postupka, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Točkom 7.1.2 Ugovorno tijelo je propisalo da u svrhu ispunjavanja uvjeta iz prethodnih točaka ponuditelji trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. od a) do d) Tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, Žalitelj je putem punomoćnika, na dan 21.05.2020. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdio da je ovaj ponuditelj dostavio *ponudu na dan 12.03.2020. godine, što proizlazi i iz Obrasca za ponudu, dok Izjava iz članka 45. Zakona o javnim nabavama datira od 13.03.2020. godine, a što proizlazi iz pečata ovjere nadležnog tijela uprave*. Iz navedenog proizlazi, da izabrani ponuditelj nije mogao dostaviti Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama dan nakon što je ponudu predao, što ovu ponudu čini neprihvatljivom, zbog čega i Žalitelj predlaže da se pobijano Rješenje poništi i žalba usvoji.

Navedeno se odnosi i na Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, jer ista datira od 13.03.2020. godine, a što proizlazi iz pečata ovjere nadležnog tijela uprave, dok je izabrani ponuditelj dostavio ponudu na dan 13.03.2020. godine.

Dakle, iz navedenog proizlazi da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer ne ispunjava sve uvjete tražene predmetnom Tenderskom dokumentacijom, a što Ugovorno tijelo u konkretnom nije utvrdilo, te iz navedenih razloga i predlaže da se žalba usvoji kao osnovana, te da Ugovorno tijelo poništi pobijano Rješenje jer je isto suprotno Zakonu o javnim nabavama, Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Zakonu o upravnom postupku, ali i vlastitim uvjetima iz Tenderske dokumentacije.

II

II-1

Žalitelj također ističe kako Ugovorno tijelo ponovo postupa suprotno Zakonu o javnim nabavama, kao i odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kada donosi pobijano Rješenje, iz razloga što je pogrešno utvrdilo da je ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva, a isti nije ispunio propisane uvjete iz točke 7.4.1. Tehničke i profesionalne sposobnosti predmetne Tenderske dokumentacije.

Naime, Ugovorno tijelo točkom 7.4.1. propisalo da što se tiče Tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uvjete, a to su:

- da ponuditelj u posljednjih pet godina ili u periodu ili u periodu kraćem od 5 godina, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavi ili do datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, uspješno realizirao minimalno 3 ugovora, a koji su se odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje.
- da u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punom radnim vremenom kod izvođača ili će ga Izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora.

Također, Ugovorno tijelo je propisao i da „Potvrda o izvršenom ugovoru koju izdaje krajnji korisnik obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet Ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio da je izabrani ponuditelj dostavio:

a) Potvrdu broj: 20-01-23-9/20 od 20.01.2020. godine u kojoj je naznačeno sljedeće:

„Utvrdjuje se da je poduzeće Sacom d.o.o. Sarajevo uspješno izvelo ugovorene radove na županijskoj/regionalnoj cesti R419a, dionica Lipa-Blidinje, sukladno zaključenom ugovoru kako slijedi:

Naziv, broj i datum ugovora: Ugovor o izvođenju radova postavljanja prometne opreme i signalizacije, broj: 20-01-27-76/18 od 21.02.2019. godine Ugovorena vrijednost radova: 109.102,50 KM. Vrijednost izvedenih radova: 119.744,97 KM.

Mjesto izvođenja radova: županijska/regionalna cesta R419a, dionica Lipa-Blidinje. Razdoblje izvođenja radova: travanj 2019. godine-lipanj 2019. godine“.

Navedena Potvrda ne sadrži sve što je propisano naprijed citiranim uvjetom iz predmetne Tenderske dokumentacije:

Naziv i sjedište ugovornih strana, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom, i predmet ovog pravnog posla nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u gore citiranoj Potvrdi odnosi na: izvođenju radova postavljanja prometne opreme i signalizacije, dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo, što znači da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije.

b) Potvrda broj: 10-11-316/20 od 23.01.2020. godine u kojoj je naznačeno sljedeće:

Na osnovu upućenog zahtjeva firme Sacom d.o.o. Ilijaš, potvrđujemo da je spomenuta firma izvodila radove na projektu postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo, broj Ugovora 10-14-1854/19 od 21.08.2020. godine u vrijednosti od 55.383,12 KM sa PDV-om.

Svi radovi na gore realiziranom ugovoru su izvršeni bez primjedbi, a sve u skladu sa ugovorenim obavezama i ranije potpisanom okvirnom sporazumu broj: 02-14-2624/17. godine, te uz puno poštivanje važećih standarda i propisa za ovu vrstu djelatnosti. Radovi po gore navedenom ugovoru su se odnosili na postavljanje (vertikalne) saobraćajne signalizacije, obilježavanje (horizontalne) signalizacije (od obične boje i plastične materije).

Žalitelj ističe kako navedena Potvrda ne sadrži sve što je propisano naprijed citiranim uvjetom iz predmetne Tenderske dokumentacije:

Naziv i sjedište Ugovornih strana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom, i predmet pravnog posla iz naprijed citirane Potvrde nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u gore citiranoj Potvrdi odnosi na: na postavljanje (vertikalne) saobraćajne signalizacije, obilježavanje (horizontalne) signalizacije (od obične boje i plastične materije), dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo, što znači da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije, a osobito jer Ugovor broj: **10-14-1854/19 datira od 21.08.2020. godine, što je interesantna činjenica obzirom da je još uvijek nije niti nastupio navedeni datum.**

c) Potvrda broj: 01-27-507-4/19 od 16.05.2019. godine u kojoj je naznačeno sljedeće:

„Na osnovu Zahtjeva br. 249/19 od 06.05.2019. godine, izdajemo Potvrdu da je izvođač Sacom d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio radove u ugovorenim rokovima, odnosno uspješno realizirao ugovor:

Izvođenje radova na održavanju i zamjeni odbojne ograde i saobraćajne opreme na regionalnim cestama USK-a

Ugovor broj: 01-27-710-1/17 od 09.10.2017. godine

Vrijednost ugovorenih radova: 57.657,60 KM

Vrijednost izvedenih radova: 56.911,14 KM

Vrijeme izvođenja radova: 01.02.-31.03.2018. godine.“

Žalitelj također ističe kako navedena Potvrda ne sadrži sve što je propisano naprijed citiranim uvjetom iz predmetne Tenderske dokumentacije:

Naziv i sjedište ugovornih strana, mjesto izvršenja ugovora, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom, i predmet pravnog posta iz naprijed citirane Potvrde nije podudarna sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u gore citiranoj Potvrdi odnosi na: *Izvođenje radova na održavanju i zamjeni odbojne ograde i saobraćajne opreme na regionalnim cestama USK- a, dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo*, što znači da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije.

d) Potvrda broj: 05-23-593/17 od 16.03.2017. godine u kojoj je naznačeno sljedeće:

„Na osnovu zahtjeva firme Sacom d.o.o. Ilijaš potvrđujemo da je spomenuta firma izvodila radove na sljedećim projektima na području Općine Novo Sarajevo:

Projekat postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo broj ugovora 02-14-3842/16 u vrijednosti od 5.545,80 KM

Projekta izvođenja radova na izgradnji biciklističke staze u Ulici Hamdije Cemerlić na području Općine Novo Sarajevo broj ugovora 02-14-2568/15 sa zajedničkim učešćem u sufinansiranju sa Direkcijom za puteve Kantona Sarajevo.

Projekat postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo broj ugovora 02-14-3053/16 u vrijednosti od 13.689,00 KM.“

Žalitelj ističe kako navedena Potvrda ne sadrži sve što je propisano naprijed citiranim uvjetom iz predmetne Tenderske dokumentacije:

Naziv i sjedište ugovornih strana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom, i predmet pravnog posla iz naprijed citirane Potvrde nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u gore citiranoj Potvrdi odnosi na: postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta, izvođenja radova na izgradnji biciklističke staze, postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta, dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo, što znači da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije.

Dakle, iz navedenog proizlazi da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer ne ispunjava sve uvjete tražene predmetnom Tenderskom dokumentacijom, a što Ugovorno tijelo u konkretnom nije utvrdilo, te iz navedenih razloga Žalitelj predlaže da se žalba usvoji kao osnovana, te da Ugovorno tijelo poništi pobijano Rješenje, jer je isto suprotno Zakonu o javnim nabavama, Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zakonu o upravnom postupku, ali i vlastitim uvjetima iz Tenderske dokumentacije.

II-2

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo točkom 7.4.1. propisuje da *što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispunjavati pored naprijed obrazloženog uvjeta i da ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punom radnim vremenom kod izvođača ili će ga Izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora.*

Također, je predmetnom Tenderskom dokumentacijom propisano i da u svrhu dokazivanja ispunjenosti naprijed navedengo uvjeta, ponuditelji su dužni dostaviti sljedeće:

Izjava ponuditelja da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažiran za potrebe realizacije Ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.

Uz Izjavu dostaviti ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće.

Izabrani ponuditelj je dostavio Izjavu u kojoj stoji:

„Pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujemo:

*Da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili ćemo angažirati za potrebe realizacije Ugovora) imamo najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje **3 (tri) godine radnog iskustva** ili inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje **5 (pet) godina radnog iskustva**, sa položenim stručnim ispitom, a koji će biti angažiran na poslovima Voditelja građenja.“*

Iz navedenog proizlazi da izabrani ponuditelj nije dostavio relevantnu izjavu primarno iz razloga što je Ugovorno tijelo decidno uvjetovalo da ponuditelj ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punom radnim vremenom kod izvođača ili će ga Izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora.

Ponuditelj u naprijed citiranoj izjavi navodi pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću „da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima ili će angažirati za potrebe realizacije Ugovora,, a što ukazuje na sljedeće dovodi u sumnju odnosno konfuziju, jer ukoliko izabrani ponuditelj ima radnika u stalnom radnom odnosu i pri tome dostavlja dokaze o ispunjavanju tih uvjeta, onda je ta osoba ili radnik ili je angažiran po nekom drugom osnovu, a zasigurno jedna osoba ne može biti u oba svojstva.

U izjavi navodi i da ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje 3 (tri) godine radnog iskustva, a Ugovorno tijelo je decidno zahtijevalo da *ponuditelj ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.*

Dakle, iz navedenog proizlazi da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva, jer ne ispunjava sve uvjete tražene predmetnom Tenderskom dokumentacijom, a što Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije utvrdilo, te iz navedenih razloga Žalitelj predlaže da se žalba usvoji kao osnovana, te da Ugovorno tijelo poništi pobijano Rješenje jer je isto suprotno Zakonu o javnim nabavama, Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zakonu o upravnom postupku, ali i vlastitim uvjetima iz Tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje ističe kako je predmetnom Tenderskom dokumentacijom propisano da u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz točke 7.4.1., ponuditelji su dužni dostaviti Izjavu ponuditelja da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažiran za potrebe realizacije Ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a uz Izjavu dostaviti ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

Izabrani ponuditelj je uz naprijed navedenu Izjavu dostavio Diplomu o završenom studiju za stjecanje visoke sprema na građevinskom fakultetu u Sarajevu za Čukojević Mirsada u formi ovjerene kopije-kopije, a iz pečata ovjere ne proizlazi o kakvom prijepisu se radi, kako je to i propisano Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH, što Ugovorno tijelo nije

utvrdilo i na naprijed opisan način postupilo suprotno načelu materijalne istine iz Zakona o upravnom postupku.

Naime, člankom 9. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH je propisano da prijepis koji se ima ovjeriti mora se brižljivo usporediti sa izvornom ispravom. Prijepis se mora slagati sa izvornom ispravom i u pravopisu, interpunkciji i skraćivanju riječi. Ako su u izvornoj ispravi neka mjesta ispravljena, preinačena, brisana, precrtana, umetnuta ili dodana, mora se to navesti u potvrdi o ovjeri prijepisa. Ovako će se postupiti i u slučaju kada je isprava pocijepana, oštećena ili ako inače po vanjskom obliku dovodi u očitu sumnju svoju istovjetnost sa izvornom ispravom. Fotokopije isprava smatraju se prijepisima u smislu ovog zakona i prilikom ovjere postupati će se prema odredbama prethodnog stava.

Istim Zakonom, člankom 10. je propisano da u potvrdi o ovjeri mora se izričito navesti da li je to prijepis izvorne isprave, ili prijepis ovjerenoga, ili prostoga prijepisa izvorne isprave. Isto tako mora se u potvrdi o ovjeri navesti, je li izvorna isprava pisana rukopisom ili mašinom ili kojim drugim mehaničkim ili hemijskim sredstvom, olovkom ili perom, kao i broj listova izvorne isprave i gdje se, prema znanju službene osobe koje vrši ovjeru ili prema tvrđenju stranke, nalazi izvorna isprava. Ako je izvornu izjavu donio podnositelj, potrebno je u potvrdi ovjere naznačiti ime i prezime i adresu stana podnositelja. U potvrdi ovjere mora biti naznačen broj i datum ovjere prijepisa. Potvrdu će potpisati službena osoba koja vrši ovjeru i staviti pečat nadležnog tijela. Ako je prijepis izvršen putem fotokopiranja, ovlaštena službena osoba će to navesti u potvrdi o ovjeri.

Iz Diplome o završenom studiju za stjecanje visoke sprema na građevinskom fakultetu u Sarajevu za Cukojević Mirsada, koju je izabrani ponuditelj dostavio jasno proizlazi da se radi o kopiji jer na istom primjerku ima i raniji pečat ovjere od 16.04.2019. godine, i novi pečat ovjere od 10.03.2020. godine, međutim, isti ne sadrži u potvrdi o ovjeri je li to prijepis izvorne isprave, ili prijepis ovjerenoga, ili prostoga prijepisa izvorne isprave, što je u suprotnosti sa odredbama članka 9. i 10. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH.

Navedeni prijepis nije propisno ovjeren, što ovaj dokaz čini irelevantnim, a ovu ponudu neprihvatljivom, zbog čega Žalitelj predlaže da se ova žalba uvaži, i postupi kao u uvodu iste.

Bitno je napomenuti da je Ured za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1351-11/17 od 29.12.2017. godine, upravo u vezi postupanja shodno Zakonu o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH, zauzeo stav:

„...takvu izjavu potvrđuje svojim potpisom i pečatom nadležno tijelo koji ima obavezu da prilikom ovjere takve izjave izvrši provjeru identiteta osobe koja je dala takvu izjavu u skladu sa člankom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH koji propisuje „Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenom službenom osobom svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno otiska prsta.“

Sve navedeno se odnosi i na Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu koji je također dostavljen, u formi ovjerene kopije-kopije, te i u tom smislu, ovaj dokaz nije relevantan, što ponudu čini neprihvatljivom, zbog čega Žalitelj predlaže da se ova žalba uvaži, i postupi kao u uvodu iste.

Dakle, iz navedenog proizlazi da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva, jer ne ispunjava sve uvjete tražene predmetnom Tenderskom dokumentacijom, ali je ista i suprotna Zakonu o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH, te iz navedenih razloga i predlaže da se žalba usvoji kao osnovana, te da Ugovorno tijelo poništi pobijano Rješenje.

Utvrđivanje relevantnih činjenica u postupku javne nabave bitan je uvjet za donošenje zakonite odluke. Pogreške u dokazivanju i utvrđivanju tih činjenica imaju za posljedicu pogrešno ili nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja, što treba biti razlog za poništenje rješenja.

U tom smislu, Žalitelj podsjeća i na stav Suda BiH u Presudi broj: SI 3 U 022233 16 U od 24.11.2017. godine „*Kako to proizlazi iz spisa predmeta, Ugovorno tijelo je propisalo uvjete koje ponuditelji trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavama... Nadalje, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisalo što ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisalo u skladu sa modelom tenderske dokumentacije* iz čega nedvojbeno proizlazi da ponuda u potpunosti mora biti kompatibilna sa uvjetima u tenderskoj dokumentaciji, a što u konkretnom slučaju izabrana ponuda nije u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno u skladu sa Naputkom o pripremi modela tenderske dokumentacije.

Shodno svemu navedenom Ugovorno tijelo je donijelo pobijano Rješenje suprotno Zakonu, nije postupilo sukladno načelu materijalne istine definiranim Zakonom o upravnom postupku, a sve jer je evidentno da je Ugovorno tijelo donijelo pobijano Rješenje u konkretnom postupku javne nabave, a da tom prilikom isto nije pravilno primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama, kao ni odredbe Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je isto povrijedilo odredbe Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH, a iz kojih razloga Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, tj. postupi kao u uvodu žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je dana 27.04.2020. godine Komisija za javne nabave razmotrila žalbene navode, te utvrđuje kako je žalba Žalitelja neosnovana.

Komisija za javne nabave osporava sve navode iz žalbe, jer su isti neosnovani zbog sljedećih razloga:

Javno otvaranje ponuda za javnu nabavu radova: „*Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo*“, je u prostorijama Ugovornog tijela-Općina Novo Sarajevo izvršeno dana 17.03.2020. godine u 11³⁰. Ponuditelj SACOM d.o.o. Sarajevo je ponudu za predmetnu javnu nabavu na Protokol Ugovornog tijela predao dana 17.03.2020. godine u 09³⁰, a što je vidljivo iz Potvrde o prijemu ponude, kao i Zapisnika o zaprimanju ponuda.

Ugovorno tijelo upućuje kako je odredbama članka 45 Zakona o javnim nabavama propisano:

„(4) Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.“

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja SACOM d.o.o. Ilijaš utvrđeno je da je na Obrascu za ponudu kao datum ponude naveden 12.03.2020. godine, dok je kao datum davanja Izjava po članku 45. i 52 Zakona o javnim nabavama naveden datum 13.03.2020. godine, i iste su ovjerene dana 13.03.2020. godine od strane Službe za Opću upravu i boračko invalidsku i socijalnu zaštitu Općine Ilijaš. Navod Žalitelja „da izabrani ponuditelj nije mogao dostaviti Izjavu iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavama dan nakon što je ponudu predao“, je **apsolutno neosnovan** jer su Izjave ovjerene propisno dana 13.03.2020. godine, dok je ponuditelj svoju ponudu za predmetnu javnu nabavu predao na Protokol Ugovornog tijela dana 17.03.2020. godine u 09³⁰, a što je vidljivo iz Potvrde o prijemu ponude, kao i Zapisnika o zaprimanju ponuda.

Ugovorno tijelo navodi kako je na stranici 5. tenderske dokumentacije propisano:

„7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

7.4.1. što se tiče Tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uvjete, a to su:

a) da ponuditelj u posljednjih pet godina ili u periodu ili u periodu kraćem od 5 godina, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili do datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, uspješno realizirao minimalno 3 ugovora, a koji su se odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje.“

U sklopu svoje ponude ponuditelj SACOM d.o.o. Ilijaš je dostavio 5 (pet) Potvrda o uspješno realiziranim ugovorima, od kojih su 3 (tri) Potvrde izdate od strane Službe za stambene i komunalne poslove, poslove obnove, razvoja i zaštite okoliša Općine Novo Sarajevo a u kojima se nalaze dokazi o uspješno realiziranim (čak 6 (šest)) ugovorima, što predstavlja i više od zahtijevanog u tenderskoj dokumentaciji

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti je zahtijevalo dostavljanje 3 (tri) original ili ovjerene fotokopije Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, a koji se odnose na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje, što je ponuditelj SACOM d.o.o. Ilijaš i učinio, a što je i vidljivo iz dostavljenih Potvrda.

Navod Žalitelja da ponuditelj SACOM d.o.o. Ilijaš nije ispunio uvjete po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti su apsolutno neosnovani.

Na stranici 5. tenderske dokumentacije propisano je kako slijedi:

„7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

7.4.1. što se tiče Tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uvjete, a to su:

b) da u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punom radnim vremenom kod izvođača ili će ga Izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora.

U svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke b) ponuditelji su dužni dostaviti:

Dokaz: Izjava ponuditelja da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažiran za potrebe realizacije ugovora ima 1 jednog) diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. Uz Izjavu dostaviti ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu.“

Isto je navedeno i na stranici 9. tenderske dokumentacije gdje su se ovjerena fotokopija diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu trebala dostaviti kao Dokument 5 i Dokument 6.

Ponuditelj SACOM d.o.o. Ilijaš je na stranici 51. svoje ponude dostavio Izjavu -Dokument 4 kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažiran za potrebe realizacije ugovora ima 1 jednog) diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a to je gđin. Mirsad Cukojević-Diplomirani inženjer građevine. Za gđin.-a Čukojevića je na stranici 53. ponude dostavljena ovjerena kopija diplome a koja je ovjerena dana 10.03.2020. godine od strane Službe za Opću upravu i boračko invalidsku i socijalnu zaštitu Općine Ilijaš, dok je na stranici 55. ponude dostavljena ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu, a koja je ovjerena dana 10.03.2020. godine od strane Službe za Opću upravu i boračko invalidsku i socijalnu zaštitu Općine Ilijaš.

Dostavljajući prethodno navedene dokumente na način kako je to Ugovorno tijelo i propisalo u tenderskoj dokumentaciji, ponuditelj SACOM d.o.o. Ilijaš je ispunio sve zahtijevane uvjete i apsolutno je neosnovan žalbeni navod Žalitelja da ponuda navedenog ponuditelja nije prihvatljiva.

Ukoliko Žalitelj ostvari eventualno pravo sa žalbenim navodima, a u vezi sa postavljenim zahtjevom Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da na ime „troškova sastava žalbe“ (za koju je Žalitelj angažirao odvjetnika) Ured za razmatranje žalbi u skladu sa odredbama članka 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupi odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima, Žalitelju dodjeli naknadu troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa člankom 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, a da se u preostalom dijelu iznosa zahtjev odbije.

Također, ugovorna tijela su postala „umorna“ od ulaganja neosnovanih žalbi od strane ponuditelja, putem odvjetnika, a sve sa ciljem naplate odvjetničkih troškova, što za posljedicu ima obustavu postupka javne nabave i nemogućnost ili otežan rad ugovornih tijela.

Ugovorno tijelo napominje da je ovo već druga žalba žalitelja BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo za istu javnu nabavu, koja od strane Ureda za razmatranje žalbi odbačena kao neuredna jer Žalitelj nije uplatio potrebne troškove za pokretanje postupka po žalbi.

Zbog naprijed navedenog se predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da se žalba žalitelja Buljan CESTE d.o.o. Kreševo ne usvoji, jer je ista apsolutno neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1289-4/20 od 08.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1289-5/20 od 08.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Izabrani ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva se aktom bez broja od 14.06.2020. godine izjasnio o navodima iz žalbe Žalitelja ističući kako je neosnovano obrazloženje u žalbi žalitelja „Buljan Ceste“ d.o.o. Kreševo.

I

Žalitelj u okviru prvog žalbenog navoda na stranici 3. obrazloženja žalbe navodi i jedan od razloga za neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja te konstatira da je Žalitelj uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Sacom“ d.o.o. Sarajevo utvrdio da zahtijevana Izjava izabranog ponuditelja iz članka 45. Zakona o javnim nabavama datira od 13.03.2020. godine, dok je izabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio na dan 12.03.2020. godine te da takvu Izjavu izabrani ponuditelj nije mogao predati dan nakon što je predao svoju ponudu.

Naime, neosnovano je obrazloženje Žalitelja u kojem tvrdi da je izabrani ponuditelj svoju ponudu predao Ugovornom tijelu na dan 12.03.2020. godine, a budući da je ovaj ponuditelj svoju ponudu Ugovornom tijelu predao na dan 17.03.2020. godine u 09:30 sati, a što je i vidljivo iz Potvrde o prijemu ponude broj: NS-OB-167 od 17.03.2020. godine.

Dokaz: - Potvrda o prijemu ponude broj: NS-OB-167 od 17.03.2020. godine.

Shodno navedenom, nejasni su i apsolutno neosnovani navodi Žalitelja da je isti i nakon što je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio pogrešan rok dostavljanja, odnosno prijema ponude Žalitelja, te je shodno tome umjesto za dan prijema 17.03.2020. godine, naveo dan 12.03.2020. godine, te time osporavao i nepodudarnost datuma dostavljene Izjave iz članka 45. ZJN na kojoj je naveden datum ovjere 13.03.2020. godine.

II

II-1

Izabrani ponuditelj nadalje ističe kako Žalitelj u obrazloženju svoje žalbe na stranicama od 3. do 6. navodi i nepravilnost dostavljenih potvrda o izvršenim ugovorima te tako cijeni da Potvrda broj: 20-01-23-9/20 od 20.01.2020. godine, zatim Potvrda broj: 01-27-507-4/19 od 16.05.2019. godine te Potvrda broj: 05-23- 593/17 od 16.03.2017. godine nisu prihvatljive, a iz razloga što navedene potvrde nisu podudarne sa predmetnom ove javne nabave.

Naime, neosnovano je obrazloženje Žalitelja u pogledu nepravilno dostavljenih potvrda u kontekstu nepodudarnosti sa predmetnom javnom nabavom, a budući da je izabrani ponuditelj dostavio sve tri navedene potvrde upravo u skladu sa predmetom konkretne javne nabave, a uzimajući u obzir i da je ovaj ponuditelj radi pojašnjenja, odnosno preciziranja zahtjeva Ugovornog tijela u vezi sa dostavljanjem potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a što je vidljivo i u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 11.06.2020. godine, uputio i pitanje Ugovornom tijelu da isti pojašni svoj zahtjev iz točke 7.4. Tenderske dokumentacije, odnosno kako se tom točkom zahtijeva da se navedene potvrde odnose na radove realizirane na objektima niskogradnje, odnosno građevinsko-zanatskim radovima, dok je sam predmet javne nabave izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta, odnosno, jesu li prihvatljive potvrde kojima su jasno iskazani uspješno realizirani ugovori na izvođenju radova postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta. Shodno navedenom upitu, Ugovorno tijelo na stranici 2. spomenutog Izvještaja je dalo odgovor te navelo da se upravo ove potvrde i odnose na zahtjev iz točke 7.4, a iz razloga jer se radi radovima niskogradnje te da su prihvatljivi ugovori koji za predmet javne nabave imaju izvođenju radova postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta.

Dokaz: - Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 11.06.2020. godine.

Iz svega navedenog proizlazi činjenica da je izabrani ponuditelj upravo i dostavio spomenute tri potvrde koje se odnose na predmet nabave, odnosno izvođenja radova u vezi sa postavljanjem saobraćajne signalizacije i opreme te su neosnovani navodi da je Ugovorno tijelo ponudu ovog ponuditelja trebalo odbaciti kao neprihvatljivu i zbog neispunjavanja zahtjeva postavljenih u TD, odnosno nepravilno dostavljenih potvrda u uspješnoj realizaciji ugovora.

Nadalje, Žalitelj u svojoj žalbi na stranici 4. navodi i da je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu broj: 10-11-316/20 od 23.01.2020. godine koja nije prihvatljiva iz razloga nepravilno navedenog datuma realiziranog ugovora na istoj, odnosno kao datum izvođenja radova, odnosno uspješno realiziranih ugovora se navodi datum 21.08.2020. godine.

Naime, jasno se da je riječ o očiglednoj pogrešci pri izdavanju same Potvrde, a budući da ovaj datum još nije niti nastupio, te je evidentno da se ne radi, niti se može raditi o datumu koji tek predstoji da se dogodi te je neosnovano pozivanje Žalitelja da ponudu ovog ponuditelja odbaci kao neprihvatljivu samo iz razloga očigledne greške na datumu ugovora koji je naveden u potvrdi.

S tim u vezi, Žalitelj je mogao od samog Ugovornog tijela zahtijevati provjeru predmetne potvrde izabranog ponuditelja čime bi izabrani ponuditelj i dokazao da je riječ o očiglednoj pogrešci te otklonio takvu pogrešku, koja, kako je naprijed već navedeno, ne bi mogla biti razlog odbacivanja ponude ovog ponuditelja kao neprihvatljive.

II-2

Neosnovano je i obrazloženje Žalitelja na stranici 6. i 7. predmetne žalbe, a na kojim stranicama Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjeve Ugovornog tijela u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuditelja, odnosno da izabrani ponuditelj nije dostavio relevantnu izjavu, a iz razloga jer je Ugovorno tijelo zahtijevalo u svojoj TD da ponuditelj ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, te da isti bude zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača ili da ga izvođač angažira za potrebe realizacije ugovora.

S tim u vezi, neosnovano je i obrazloženje Žalitelja na stranici 7. i 8. žalbe da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio nepravilno ovjerenu kopiju Diplome o završenom studiju za Čukojević Mirsada i to u formi ovjerene kopije-kopije, odnosno da iz pečata ovjere ne proizlazi o kakvom prijepisu se radi.

Naime, Žalitelj apsolutno pogrešno interpretira zahtjev Ugovornog tijela u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i Izjave koja čini sastavni dio TD, odnosno Žalitelj nepravilno navodi da je izabrani ponuditelj nepravilno dostavio Izjavu u svrhu dokazivanja ispunjenosti točke 7.4.1. TD, odnosno Ugovorno tijelo je upravo i zahtijevalo da ponuditelji u svojoj ponudi dostave Izjavu - Dokument 4, a u kojoj izjavi se i navodi da ponuditelj izjavljuje da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje tri godine iskustva ili inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje pet godina radnog iskustva, na poslovima građenja i sa položenim stručnim ispitom, a što predstavlja alternativni uvjet, a ne kumulativni, te je te je neosnovano obrazloženje Žalitelja iz žalbe da je izabrani ponuditelj nepravilno dostavio Izjavu te da takva izjava dovodi u konfuziju da jedna osoba ne može biti u zaposlena i kao radnik i angažirana po nekom drugom osnovu, uzimajući u obzir da je upravo ovako postavljena Izjava i bila priložena uz samu Tendersku dokumentaciju te kao takva, bez mogućnosti izmjene, i zahtijevana da je ponuditelji dostave u svojoj ponudi, što je upravo izabrani ponuditelj i dostavio kao takvu, te se postavlja logično pitanje uopće postojanja drugačijeg načina dostavljanja, odnosno sačinjavanja predmetne izjave, osim one koju je propisalo i zahtijevalo Ugovorno tijelo u svojoj Tenderskoj dokumentaciji.

Stoga je izabrani ponuditelj uz ovakvu Izjavu dostavio i ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inženjera građevine Čukojevuć Mirsada te time ispunio zahtjev Ugovornog tijela u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u ovom postupku javne nabave.

Nadalje, neosnovano je i obrazloženje iz žalbe Žalitelja kada isti navodi da je izabrani ponuditelj dostavio uz predmetnu Izjavu i nepravilno ovjerenu kopiju Diplome o završenom studiju za

stjecanje visoke spreme na građevinskom fakultetu u Sarajevu za Čukojević Mirsada, odnosno da ista predstavlja ovjerenu kopiju-kopije bez da je iz pečata jasno o kakvom prijepisu se radi.

Naime, izabrani ponuditelj je na stranicama 53. i 55. svoje ponude dostavio zahtijevane ovjerene kopije Diplome, a koja je od strane Službe za Opću upravu i boračko invalidsku i socijalnu zaštitu Općine Ilijaš ovjerena na dan 10.03.2020. godine, odnosno ovjerene kopije Uvjerenja o položenom stručnom ispitu, a koja je ovjerena na dan 10.03.2020. godine od strane Službe za Opću upravu i boračko invalidsku i socijalnu zaštitu Općine Ilijaš te upravo tako dostavljenim izjavama ovaj ponuditelj je i ispunio zahtjev Ugovornog tijela u pogledu dostavljanja ovjerenih dokumenata te su nepravilni navodi Žalitelja da prijepis, odnosno sama diploma nije propisno ovjerena, a postavlja se pitanje kako ovakav način ovjere i dostavljanja ovjerene diplome u ponudi izabranog ponuditelja su irelevantni kao dokazi?

U konačnici, ostaje nejasno i pozivanje Žalitelja na stranici 8. žalbe na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-3-07-1-1351-11/17 od 29.12.2017. godine, odnosno na citirani dio Rješenja koji se odnosi na provjeru identiteta osobe koja daje izjavu u skladu sa člankom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH, odnosno za dokaz istinitosti potpisa podnosioca isprave, odnosno nejasno je na koji žalbeni navod ili dio žalbenog navoda se odnosi citirano Rješenje URŽ-a, a budući da Žalitelj obrazlaže nepravilno dostavljene ovjerene kopije u kontekstu ovjere prijepisa ili originala, a ne nepravilnog načina ovjere u kontekstu potpisa podnosioca isprava, odnosno provjere identiteta osobe koja izjavu daje.

S obzirom na sve navedeno, izabrani ponuditelj smatra da je žalba žalitelja „Buljan Ceste“ d.o.o. Kreševo u cijelosti neosnovana te predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu, a Žalitelja obaveže i da izabranom ponuditelju nadoknadi troškove za sastav ovog Odgovora na žalbu u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM.

Troškovnik: -Sastav Odgovora na žalbu 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,05 KM

(Odlukom Advokatske komore RS, odnosno tumačenjem nadležnog tijela Advokatske komore RS, sastav žalbe u postupku javne nabave se smatra radnjom u postupcima procjenjive vrijednosti, tumačenje objavljeno u Službenom glasniku RS broj: 96 na strani 3. i 4.)

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno odbiti

Žalitelj pobijajući Rješenje o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 13-11-1347/20 od 12.05.2020. godine, navodi da je ponuda izabranog ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva iz razloga što je izabrani ponuditelj ponudu dostavio 12.03.2020. godine, što kako navodi proizlazi iz Obrasca za ponudu, dok Izjave iz članka 45. i 52. ZJN datiraju na dan 13.03.2020. godine, što kako navodi proizlazi iz pečata ovjere nadležnog tijela, te ističe da iz

navedenog proizlazi da izabrani ponuditelj nije mogao dostaviti Izjave dan nakon što je predao ponudu, što ponudu čini neprihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom 7.1.2. zahtijevalo da u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti, ponuditelji trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela (tijelo uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije (da je u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; da je pod stečajem ili predmetom stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmetom likvidacijskog postupka, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; da nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran; da nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran) Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (aneks 5).

Također, točkom 7.6.1. tenderske dokumentacije je propisano da su ponuditelji (u skladu sa člankom 52. Zakona) dužni uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nisu nudili mito niti sudjelovali u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavi. Izjava je prilog tenderske dokumentacije (Aneks 7).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu (aneks 1) naveden datum 12.03.2020. godine.

Uvidom u Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama utvrđeno je da su iste ovjerene kod nadležnog tijela uprave 13.03.2020. godine.

Uvidom u dokaz koji izabrani ponuditelj dostavlja uz odgovor na žalbu (Potvrdu o prijemu ponude), ovo tijelo je utvrdilo da Potvrda od 17.03.2020. godine (koja je potpisana od ovlaštene osobe prijemne kancelarije i ovjerena pečatom Općine Novo Sarajevo, dakle Ugovornog tijela) nesporno potvrđuje da je ponuditelj Sacom d.o.o. podnio ponudu u predmetu – postavljanje saobraćajne signalizacije, predajom u prijemni ured - pisarnicu naručitelja. Također je u Potvrdi navedeno da je ponuda primljena dana 17.03.2020. godine u 9.30 sati.

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj izjave iz članka 45. i 52. ZJN ovjerio kod nadležnog tijela dana 13.03.2020. godine, a da je dostavio ovom tijelu dokaz kojim potvrđuje da je ponudu Ugovornom tijelu predao 17.03.2020. godine, ovo tijelo navod Žalitelj da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer nije mogao Izjave iz članka 45. i 52. ZJN dostaviti dan nakon što je predao ponudu smatra neosnovanim, iz razloga što je nesporno utvrđeno da je ponuda predana 17.03.2020. godine, dakle nakon što su izjave ovjerene kod nadležnog tijela uprave.

Žalitelj dalje navodi da Potvrda o izvršenom ugovoru broj: 20-01-23-9/20 od 20.01.2020. godine, ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom, kao i da predmet ovog pravnog posla nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u citiranoj Potvrdi odnosi na:

izvođenju radova postavljanja prometne opreme i signalizacije, dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo, što znači da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 7.4.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uvjete, a to su:

a) *da je ponuditelj u posljednjih pet godina ili u periodu ili u periodu kraćem od 5 godina, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavi ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, uspješno realizirao minimalno 3 ugovora, a koji su se odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje.*

b) *da u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punom radnim vremenom kod izvođača ili će ga Izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora.*

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz točke a) ponuditelj su dužni dostaviti sljedeće

- 3 (tri) original ili ovjerene fotokopije Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora (dokument 3).

U potvrdama mora biti jasno iskazano da su se uspješno realizirani ugovori odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje, u posljednjih pet godina, računajući od dana objave obavještenja o predmetnoj javnoj nabavi ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 5 godine. U protivnog ugovorno tijelo neće potvrde prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna.

Ukoliko se potvrda o izvršenim ugovorima ne može osigurati iz objektivnih razloga, ponuditelj će dostaviti izjavu o uredno izvršenim radovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Potvrda o izvršenom ugovoru koju izdaje krajnji korisnik obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet Ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 41. ponude dostavio Potvrdu broj: 20-01-23-9/20 od 20.01.2020. godine, koju je izdala Uprava za ceste HBŽ na zahtjev ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, u kojoj je navedeno da je poduzeće Sacom d.o.o. Sarajevo, uspješno izvelo ugovorene radove na županijskoj-regionalnoj cesti R419a, dionica Lipa-Blidinje, sukladno zaključenom ugovoru – Ugovor o izvođenju radova postavljanja prometne opreme i signalizacije, broj 20-01-27-76/18 od 21.02.2019. godine, u vrijednosti od 119.744,97 KM s porezom, mjesto izvršenja radova-županijska / regionalna cesta R419a, dionica Lipa-Blidinje, vrijeme izvođenja-travanj 2019. godine - lipanj 2019. godine. Potvrdom se također potvrđuje da su navedeni radovi izvedeni u skladu sa ugovorenim uvjetima, zahtjevima projekata i važećim tehničkim propisima.

Nadalje, uvidom u točku 6.1.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da je predmet javne nabave-Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije

(horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo.

U vezi sa navodom Žalitelja da gore navedena potvrda ne sadrži naziv i mjesto ugovornih strana kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo ističe da je iz Potvrde broj: 20-01-23-9/20 od 20.01.2020. godine nesumnjivo moguće utvrditi tko su ugovorne strane, a to su Uprava za ceste HBŽ Livno i poduzeće Sacom d.o.o. Sarajevo, te ne stoji tvrdnja Žalitelja da potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kako je to zahtijevao tenderskom dokumentacijom, budući da je potvrda izdana na memorandumu izdavatelja potvrde Uprave za ceste HBŽ Livno, gdje je naveden naziv, adresa i sjedište Uprave. Ista je ovjerena pečatom Uprave za ceste Livno, iz kojeg je također vidljiv kako naziv izdavatelja potvrde tako i njegovo sjedište, a također je u potvrdi naveden naziv i sjedište ponuditelja kojem je potvrda izdana, odnosno Sacom d.o.o. Sarajevo, iz čega proizlazi da potvrda sadrži i naziv i sjedište obje ugovorne strane.

U vezi sa navodom Žalitelja da u istoj potvrdi predmet posla nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, ovo tijelo je uvidom u navedenu potvrdu utvrdilo da je na istoj navedeno da se potvrda odnosi na Ugovor o izvođenju radova na postavljanju prometne opreme i signalizacije. Također, uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo je utvrdilo da je na pitanje zainteresiranog ponuditelja od 28.02.2020. godine jesu li, u skladu sa točkom 7.4.1., dokaz 3 potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, prihvatljive potvrde na kojima je jasno iskazano uspješno realiziran ugovor na izvođenju radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta, Ugovorno tijelo odgovorilo sa DA.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je predmet konkretne nabave izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) i opreme puta, a da je predmet pobijane potvrde izvođenje radova na postavljanju prometne (saobraćajne) opreme i signalizacije, što je podudarno jedno sa drugim. Također, ovo tijelo napominje da je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno tri ugovora koji su se odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje, a kao dokaz je zahtijevalo tri potvrde o njihovoj uspješnoj realizaciji, dok je u odgovoru na postavljeno pitanje na portalu javnih nabava odgovorilo da su prihvatljive potvrde na kojima je iskazano uspješno realiziran ugovor na izvođenju radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta, pa imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu koja potvrđuje uspješno realiziran ugovor o izvođenju radova na postavljanju prometne (saobraćajne) opreme i signalizacije, ovo tijelo konstatira da je ispunio zahtjev Ugovornog tijela, te se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporava i Potvrdu broj 10-11-316/20 od 23.01.2020. godine, navodeći da ne sadrži sve što je propisano naprijed citiranim uvjetom iz predmetne Tenderske dokumentacije, odnosno da ne sadrži naziv i sjedište Ugovornih strana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom, i da predmet pravnog posla iz naprijed citirane Potvrde nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u gore citiranoj Potvrdi odnosi na: postavljanje (vertikalne) saobraćajne signalizacije, obilježavanje (horizontalne) signalizacije (od obične boje i plastične materije), dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim

cestama na području Općine Novo Sarajevo, što znači da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije, a osobito jer Ugovor broj: 10-14-1854/19 datira od 21.08.2020. godine, što je interesantna činjenica obzirom da još uvijek nije niti nastupio navedeni datum.

Uvidom u navedenu potvrdu na stranicu 43. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je istu izdala Općina Novo Sarajevo na zahtjev ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, u kojoj je navedeno da je spomenuta firma Sacom d.o.o. Sarajevo, izvodila radove na projektu postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo, broj ugovora 10-14-1854/19 od 21.08.2020. godine, u vrijednosti od 55.383,12 KM sa PDV-om. Potvrdom se također potvrđuje da su svi radovi na gore realiziranom ugovoru izvršeni bez primjedbi, a sve u skladu sa ugovornim obavezama i ranije potpisanom okvirnom sporazumu broj 02-14-2624/17, te uz puno poštivanje važećih standarda i propisa za ovu vrstu djelatnosti. Radovi po gore navedenom ugovoru su se odnosili na postavljanje vertikalne saobraćajne signalizacije, obilježavanje (horizontalne) signalizacije (od obične boje i plastične materije).

U vezi sa navodom Žalitelja da navedena potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo ističe da je iz Potvrde broj: 10-11-316/20 od 23.01.2020. godine nesumnjivo moguće utvrditi tko su ugovorne strane, a to su Općina Novo Sarajevo i poduzeće Sacom d.o.o. Sarajevo, te ne stoji tvrdnja Žalitelja da potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kako je to zahtijevao tenderskom dokumentacijom, budući da je potvrda izdana na memorandumu izdavatelja potvrde Općina Novo Sarajevo, gdje je naveden naziv, adresa i sjedište iste. Potvrda je ovjerena pečatom Općine i iz iste je također vidljiv naziv izdavatelja potvrde i njegovo sjedište, a također je u potvrdi naveden naziv i sjedište ponuditelja kojem je potvrda izdana, odnosno Sacom d.o.o. Sarajevo, te u gornjem lijevom kutu naziv, adresa i mjesto, odnosno sjedište ponuditelja, iz čega proizlazi da potvrda sadrži i naziv i sjedište obje ugovorne strane.

U vezi sa navodom da potvrda ne sadrži mjesto izvršenja, ovo tijelo ističe da je isti neosnovan, iz razloga što je u potvrdi jasno navedeno da su se radovi izvodili na području Općine Novo Sarajevo, što je mjesto izvođenja istih.

U vezi sa navodom Žalitelja da ista potvrda nije prihvatljiva u pogledu vremena izvršenja ugovora s obzirom da je navedeno da je ugovor od 21.08.2020. godine, ovo tijelo ističe da je iz same potvrde evidentno da je riječ o očiglednoj grešci prilikom izdavanja potvrde, jer je iz broja ugovora koji je naveden u potvrdi (10-14-1854/19) evidentno da se radi o ugovoru iz 2019. godine, pa stoga štamparska greška koja se ogleda u činjenici da je navedena tekuća godina kao godina Ugovora, ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, budući da je iz sadržaja same potvrde moguće utvrditi vrijeme, odnosno godinu izvođenja predmetnih radova, te se navod Žalitelja odbija.

U vezi sa navodom Žalitelja da potvrda nije prihvatljiva jer predmet pravnog posla iz Potvrde nije podudaran sa predmetom javne nabave u konkretnom slučaju, ovo tijelo ponovo ističe da je predmet konkretne nabave izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) i opreme puta, dok je predmet pobijane potvrde izvođenje radova na projektu postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta, a koji su se odnosili na postavljanje vertikalne saobraćajne signalizacije, obilježavanje horizontalne signalizacije (od obične boje i plastične materije), što je podudarno jedno sa drugim.

Također, ovo tijelo napominje i da je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno tri ugovora koji su se odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje, a kao dokaz je zahtijevalo tri potvrde o njihovoj uspješnoj realizaciji, dok je u odgovoru na postavljeno pitanje na portalu javnih nabava odgovorilo da su prihvatljive potvrde na kojima je iskazano uspješno realiziran ugovor na izvođenju radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta, pa imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu koja potvrđuje uspješno realiziran ugovor na projektu izvođenja radova postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta, koji su se odnosili na postavljanje vertikalne saobraćajne signalizacije i obilježavanje horizontalne signalizacije, ovo tijelo konstatira da je ispunio zahtjev Ugovornog tijela, te se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Pobijajući Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj 01-27-507-4/19 od 16.05.2019. godine, Žalitelj navodi da potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana i mjesto izvršenja ugovora, kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, kao i da predmet pravnog posla iz potvrde nije podudaran sa predmetom konkretne nabave, jer se predmet u Potvrdi odnosi na: Izvođenje radova na održavanju i zamjeni odbojne ograde i saobraćajne opreme na regionalnim cestama USK- a, dok je predmet javne nabave u konkretnom slučaju izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta na lokalnim i nekategoriziranim cestama na području Općine Novo Sarajevo, te da izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije.

Uvidom u potvrdu broj 01-27-507-4/19 od 16.05.2019. godine na stranici 45. ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je istu na zahtjev ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, izdala JU Direkcija regionalnih cesta USK-a“ Bihać, u kojoj je navedeno da je izvođač radova Sacom d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio radove u ugovorenim rokovima, odnosno uspješno realizirao ugovor-Izvođenje radova na održavanju i zamjeni odbojne ograde i saobraćajne signalizacije na regionalnim cestama USK-a, po ugovoru broj 01-27-710-1/17 od 09.10.2017. godine, u vrijednosti od 56.911.14 KM, u vremenu od 01.02. do 31.03.2018. godine.

U vezi sa navodom Žalitelja da potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo ističe da je iz Potvrde nesumnjivo moguće utvrditi tko su ugovorne strane, a to su JU Direkcija za regionalnih cesta USK-a Bihać i poduzeće Sacom d.o.o. Sarajevo, te ne stoji tvrdnja Žalitelja da potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kako je to zahtijevao tenderskom dokumentacijom, budući da je potvrda izdana na memorandumu izdavatelja potvrde JU Direkcija regionalnih cesta USK-a, gdje je naveden naziv i adresa izdavatelja potvrde. Ista je ovjerena pečatom izdavatelja potvrde, iz kojeg je vidljiv kako naziv izdavatelja tako i njegovo sjedište (Bihać), a također je u potvrdi naveden naziv i sjedište ponuditelja kojem je potvrda izdana, odnosno Sacom d.o.o. Sarajevo, odnosno u gornjem lijevom kutu je naveden naziv ponuditelja, njegova adresa i mjesto, odnosno sjedište, iz čega proizlazi da potvrda sadrži i naziv i sjedište obje ugovorne strane.

U vezi sa navodom Žalitelja da potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ovo tijelo ističe da je isti neosnovan, iz razloga što je u potvrdi jasno navedeno da su se radovi izvodili na regionalnim cestama USK-a, pa se nesumnjivo može zaključiti da je mjesto izvršenja radova područje Unsko-sanski kanton.

U vezi sa navodom Žalitelja da ista potvrda nije prihvatljiva jer predmet pravnog posla iz potvrde nije podudaran sa predmetom konkretne nabave, ovo tijelo ponovo napominje da je predmet konkretne nabave izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) i opreme puta, dok je predmet pobijane potvrde izvođenje radova na održavanju i zamjeni odbojne ograde i saobraćajne opreme, što je u vezi sa predmetom nabave.

Također, ovo tijelo napominje i da je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno tri ugovora koji su se odnosili na izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektima niskogradnje, a kao dokaz je zahtijevalo tri potvrde o njihovoj uspješnoj realizaciji, dok je u odgovoru na postavljeno pitanje na portalu javnih nabava odgovorilo da su prihvatljive potvrde na kojima je iskazano uspješno realiziran ugovor na izvođenju radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta, pa imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu u kojoj je navedeno da je uspješno izvršio radove na održavanju saobraćajne opreme, ovo tijelo konstatira da je ispunio zahtjev Ugovornog tijela, te se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj pobija i Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj 05-23-593/17 od 16.03.2017. godine u ponudi izabranog ponuditelja, ističući da ni ova potvrda nije prihvatljiva jer ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, kao i da predmet pravnog posla iz navedene potvrde nije podudaran sa predmetom konkretne nabave.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 49. ponude izabrani ponuditelj dostavio potvrdu broj 05-23-593/17 od 16.03.2017. godine, koju je izdala Općina Novo Sarajevo i u kojoj je navedeno da se na osnovu zahtjeva firme Sacom d.o.o. Ilijaš potvrđuje da je spomenuta firma izvodila radove na sljedećim projektima na području Općine Novo Sarajevo:

- Projekt postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo broj ugovora 02-14-3842/16 u vrijednosti od 5.545,80 KM

- Projekt izvođenja radova na izgradnji biciklističke staze u Ulici Hamdije Čemerlić na području Općine Novo Sarajevo broj ugovora 02-14-2568/15 sa zajedničkim učešćem u sufinansiranju sa Direkcijom za puteve Kantona Sarajevo.

- Projekt postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo broj ugovora 02-14-3053/16 u vrijednosti od 13.689,00 KM.

U potvrdi je također navedeno da su radovi na gore spomenutim projektima, na području općine Novo Sarajevo, izvršeni bez primjedbi, a sve u skladu sa ugovorenim obavezama uz puno poštivanje važećih standarda i propisa za ovu vrstu djelatnosti.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da potvrda sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, kako je evidentno da je potvrdu izdala Općina Novo Sarajevo za ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, na svom memorandumu, na kojem je naveden naziv, adresa i sjedište izdavatelja potvrde, da je u gornjem lijevom kutu potvrde naveden naziv, adresa i mjesto ponuditelja kojem je potvrda izdana, te je neosnovan navod Žalitelja da potvrda ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana.

Što se tiče navoda Žalitelja da potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, ovo tijelo ističe da su u istoj navedeni brojevi ugovora na koje se radovi odnose, te da je evidentno da su dva ugovora koji se odnose na projekt postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području općine Novo Sarajevo (ugovor broj 02-14-3842/16 i broj 02-14-3053/16) iz 2016. godine, pa izričito

nenavođenje vremena izvršenja ugovora ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude u konkretnom slučaju, budući da se iz potvrde na osnovu broja Ugovora može zaključiti da se Ugovori odnose na 2016. godinu, pri čemu se napominje da je potvrda izdana 2017. godine, pa se može zaključiti da su radovi završeni do dana izdavanja potvrde. Imajući u vidu činjenicu da je Ugovorno tijelo zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora u posljednjih pet godina računajući od dana objave Obavještenja o nabavi, ovo tijelo zaključuje da su radovi izvršeni u zahtijevanom vremenu, budući da su ugovori iz 2016. godine, a obavještenje konkretne nabave je objavljeno 26.02.2020. godine, te je ispunjen zahtjev Ugovornog tijela u pogledu uspješnog iskustva u izvršenju predmetnih radova, odnosno da su isti izvršeni u posljednjih pet godina. Stoga se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom Žalitelja da ista potvrda ne sadrži mjesto izvršenja radova, ovo tijelo ističe da je iz potvrde evidentno da su radovi po Ugovoru broj 02-14-3842/16 i broj 02-14-3053/16 izvršeni na području općine Novo Sarajevo, kako je to navedeno u potvrdi, te se navod Žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom Žalitelja da predmet navedene potvrde nije podudaran sa predmetom konkretne nabave, ovo tijelo ističe da se predmet oba ugovora iz 2016. godine odnosi na projekat postavljanja saobraćajne signalizacije i opreme puta na području općine Novo Sarajevo, što je podudarno sa predmetom konkretne nabave, odnosno sa izvođenjem radova na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) kao i opreme puta. Budući da se od tri navedena ugovora u potvrdi dva nesumnjivo odnose na predmet konkretne nabave, odnosno na postavljanje saobraćajne signalizacije i opreme puta, navod Žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporava tehničku i profesionalnu sposobnost izabranog ponuditelja traženu točkom 7.4.1.b) Tenderske dokumentacije, navodeći da je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu u kojoj stoji da „*Pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujemo:*

*Da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili ćemo angažirati za potrebe realizacije Ugovora) imamo najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje **3 (tri) godine radnog iskustva** ili inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje **5 (pet) godina radnog iskustva**, sa položenim stručnim ispitom, a koji će biti angažiran na poslovima Voditelja građenja“,* pa navodi da iz navedenog proizlazi da izabrani ponuditelj nije dostavio relevantnu izjavu primarno zato što je Ugovorno tijelo decidno uvjetovalo da ponuditelj ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača, ili će ga izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora, te ističe da je izabrani ponuditelj u naprijed citiranoj izjavi naveo pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću „da u stalnom radnom odnosu ima ili će angažirati za potrebe realizacije ugovora“, a što ukazuje da izabrani ponuditelj dovodi u sumnju, odnosno konfuziju, jer ukoliko ima radnika u stalnom radnom odnosu i pri tome dostavlja dokaze o ispunjavanju tih uvjeta, onda je ta osoba ili radnik ili je angažirana po nekom drugom osnovu, a da zasigurno jedna osoba ne može biti u oba svojstva. Žalitelj također osporava Izjavu navodeći da je u Izjavi izabrani ponuditelj naveo da ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine, sa najmanje 3 godine radnog iskustva, a da je Ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelj ima najmanje jednog dipl. inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.

Uvidom u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorno tijelo propisalo da ponuditelji trebaju ispunjavati sljedeće:

b). da u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a koji je zaposlen u radnom odnosu sa punom radnim vremenom kod izvođača ili će ga Izvođač angažirati za potrebe realizacije ugovora.

U svrhu dokazivanja navedenog uvjeta, Ugovorno tijelo je istom točkom propisalo da su ponuditelji dužni dostaviti:

Izjavu ponuditelja da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažiran za potrebe realizacije Ugovora), ima najmanje 1 (jednog) inženjera arhitektonske ili građevinske struke, sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom (dokument 4).

Uz izjavu je Ugovorno tijelo zahtijevalo ovjerene kopije diplome (dokument 5) i uvjerenja o položenom stručnom ispitu (dokument 6).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 51. ponude dostavljena Izjava od 12.03.2020. godine, kojom isti pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje; da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će angažirati za potrebe realizacije Ugovora), ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje 3 (tri) godine radnog iskustva ili položenim ili inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na polovima građenja i sa položenim stručnim ispitom, a koji će biti angažiran na polovima Voditelja građenja.

U ponudi je na stranici 53. također dostavio i ovjerenu kopiju diplome o završenom studiju za stjecanje visoke spreme na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, kojom se potvrđuje da je Čukojević Mirsad, rođen 01.09.1956. godine u Sarajevu, završio studij za stjecanje visoke spreme saobraćajnog smjera, na Građevinskom fakultetu u Sarajevu dana 14.04.1981. godine i time ispunio sve propisane uvjete za stjecanje diplome o visokoj spremi, kao i da stječe stručni naziv diplomirani građevinski inženjer.

Na stranici 55. ponude izabrani ponuditelj je dostavio ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu od 27.07.2018. godine za Čukojević Mirsada dipl. ing. građevine kojim se potvrđuje da je imenovani položio stručni ispit dana 27.07.2018. godine iz struke građevinarstva, smjer saobraćajni odsjek, po programu koji je propisan Pravilnikom o uvjetima načinu polaganja stručnih ispita.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je izabrani ponuditelj dostavio izjavu kojom izjavljuje da ima ili će angažirati jednog diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, sa najmanje tri godine radnog iskustva ili inženjera građevinske ili arhitektonske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima građenja i sa položenim stručnim ispitom. Dakle, izabrani ponuditelj je u izjavi naveo sa kakvim kadrovima raspolaže, a budući da u ponudi dostavlja ovjerenu kopiju diplome o završenom studiju VSS na građevinskom fakultetu i ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za diplomiranog građevinskog inženjera Čukojević Mirsada, iz ponude nesporno proizlazi da će na raspolaganju imati imenovanog diplomiranog inženjera građevinske struke, bilo da je isti stalno zaposlen kod njega ili će ga angažirati po nekom drugom osnovu.

Time izabrani ponuditelj nije doveo u sumnju ili konfuziju, jer je Ugovorno tijelo zahtijevalo da ima dipl. ing. građevinske ili arhitektonske struke, a izabrani ponuditelj je dostavljenim dokazima

(diplomom i uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za dipl. ing. građevine) upravo dokazao da ispunjava navedeni uvjet, pri čemu je irelevantno, je li ta osoba dipl. ing. građevine stalno zaposlen kod njega ili je angažiran na predmetnim polovima po nekom drugom osnovu.

Ovo tijelo također ističe da je izabrani ponuditelj dostavio izjavu u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom, da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažiran za potrebe realizacije Ugovora) ima najmanje jednog dipl. inženjera arhitektonske ili građevinske struke.

Također, što se tiče navoda Žalitelja da je izabrani ponuditelj naveo u Izjavi da ima najmanje jednog dipl. inženjera građevine ili arhitekture sa najmanje 3 godine radnog iskustva, ovo tijelo ističe da je u nastavku Izjave izabrani ponuditelj naveo „ili jednog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima građenja i sa položenim stručnim ispitom, koji će biti angažiran na poslovima voditelja građenja“, a što Žalitelj ne navodi već se osvrće samo na prvi dio izjave. Budući da je zahtjev Ugovornog tijela bio upravo da dipl. inženjer ima radno iskustvo od najmanje 5 godina, što je u Izjavi nesporno navedeno, ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, pogotovo što je pored radnog iskustva od najmanje 5 godina za dipl. ing., navedeno i iskustvo od najmanje 3 godine.

Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U konačnici Žalitelj osporava način ovjere kopije Diplome i Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl. ing. građevine u ponudi izabranog ponuditelja, navodeći da je dostavljena u formi ovjerene kopije-kopije, a da iz pečata ne proizlazi o kakvom prijepisu se radi, odnosno da iz dostavljenih dokumenata (diplome i uvjerenja) jasno proizlazi da se radi o kopiji jer na istom primjerku ima raniji pečat i novi pečat ovjere od 10.03.2020. godine, te da isti ne sadrži u potvrdi o ovjeri, je li to prijepis izvorne isprave ili prijepis ovjerenog ili prostog prijepisa isprave, a što je suprotno odredbama članka 9 i 10. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa BiH.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je točkom 7.4.1. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje ovjerene kopije diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl. inženjera građevinske ili arhitektonske struke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio na stranicama 53. i 55. ponude ovjerenu kopiju Diplome o završenom studiju za stjecanje visoke spreme i ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl. građevinskog inženjera. Uvidom u dostavljene ovjere isprava, ovo tijelo je utvrdilo da su iste kod nadležnog tijela Službe za Opću upravu boračko invalidsku i socijalnu zaštitu Općine Ilijaš ovjerene dana 10.03.2020. godine na osnovu ranije ovjerenih kopija isprava. Da se radi o ovjeravanju na osnovu ranije ovjerenih kopija isprava, a ne o ovjeravanju na osnovu prostog prijepisa, vidljivo je iz datuma ranije ovjeravanih isprava.

Uvidom u izvršene ovjere 10.03.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da iste sadrže upisan broj ovjere, datum ovjere, potpis službene osobe koja je izvršila ovjeru, kao i pečat nadležnog tijela kod kojeg je ovjera izvršena.

Dakle, izabrani ponuditelj je dostavio ovjerene kopije traženih dokumenata, ovjere su izvršene kod nadležnog tijela Općine Ilijaš, potpisane i potvrđene pečatom nadležnog tijela uprave kod kojeg je ovjeravanje izvršeno, te se konstatira da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev Ugovornog tijela u pogledu dostavljanja ovjerenih kopija dokumenata, pa se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 930, KM+PDV.

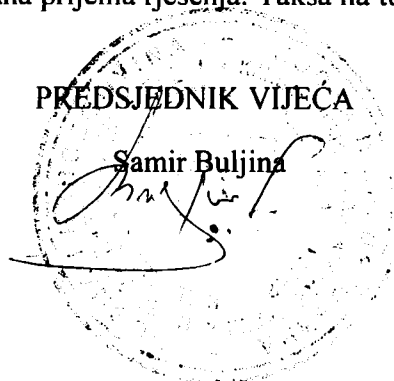
Također, kako se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev Žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM

U vezi sa zahtjevom izabranog ponuditelja kojim zahtijeva naknadu troškova za sastav Odgovora na žalbu po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 1.111,05 KM, ovo tijelo ističe da isti nije bio od utjecaja na konačno rješenje ovog tijela, kao i da nije postavljen u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, te se isti odbija kao neosnovan.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo, po punomoćniku
Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva
- Općina Novo Sarajevo
- Sacom d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku
Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva
- evidencija
- a/a